

Szp.12/3/1/2020

**Informacja dla uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:**

Dostawa produktów leczniczych

Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. – zwana dalej Zamawiającym, działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) – zwanej dalej Ustawą, udziela odpowiedzi na zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – zwanej dalej SIWZ, skierowane do Zamawiającego w dniach 4-7.02.2020 r.

Dotyczy Części 2

Pytanie 1

Proszę o możliwość zaferowania w części nr 2 Thiopentalum - produktu zarejestrowanego lecz który dostępny będzie w obrocie od 04.2020 r.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie wskazuje, iż zgodnie z §7 ust.2 pkt 1 dopuszczono wprowadzenie nowego produktu.

Dotyczy Części 4

Pytanie 2

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaferowanie produktu Levofloxacin Kabi w opakowaniu typu KabiPac, pakowany po 10 sztuk?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zaferowanie produktu Levofloxacin Kabi w opakowaniu typu KabiPac, pakowanego po 10 sztuk z przeliczeniem zamawianej ilości zgodnie z zasadą określona w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Pytanie 3

Czy w celu minimalizacji kosztów użytkowania Zamawiający wymaga opakowania wyposażonego w dwa oddzielne sterylne porty nie wymagające dezynfekcji przed pierwszym użyciem?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Dotyczy Wzoru umowy

Pytanie 4

Do §2 ust. 13-16 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie zapisów zawartych w §2 ust. 13-16 wzoru umowy dotyczących konieczności raportów przedstawiających stan realizacji umowy. Monitorowanie stanu realizacji zakupów powinno leżeć po stronie Kupującego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.





Pytanie 5

Do §4 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowień umowy §4 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy w taki sposób, aby kara umowna zastrzeżona na wypadek opóźnienia w realizacji zamówienia była wyłącznie proporcjonalna do wartości pozycji (części) zamówienia zrealizowanej z opóźnieniem - bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 50 zł - i wynosiła 0,2% od wartości brutto niezrealizowanej dostawy, za każdy dzień opóźnienia?

Wskazujemy przy tym, że wysokość ww. kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego (zawsze minimum 50 zł) nie zostaje uzależniona ani od realnej wartości niezrealizowanej terminowo pozycji zamówienia, czy od poniesionej przez Zamawiającego szkody, ani też od żadnych innych obiektywnych czynników. W konsekwencji, taki sposób naliczania budzi zastrzeżenia wykonawcy z uwagi na fakt, iż może być on dotknięty sankcją nieważności na podstawie art. 353¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na sprzeczność z naturą stosunku zobowiązaniowego.

Reasumując, ww. sankcje wynikające z proponowanej treści umowy nie spełniają zasadniczego celu, dla którego są wprowadzane i uwzględniają jedynie represyjną funkcję kary umownej. Mając na uwadze powyższe, wykonawca wnosi o zmianę wspomnianego zapisu, aby był on zgodny z reżimem prawa cywilnego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 6

Do §4 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy: Czy Zamawiający, biorąc pod uwagę argumentację zawartą w pytaniu nr 2, wyrazi zgodę na ustalenie wymiaru kary umownej zastrzeżonej na wypadek opóźnień w realizacji reklamacji na poziomie 0,2% wartości brutto reklamowanego asortymentu za każdy dzień opóźnienia?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 7

Do §4 ust. 1 pkt 3 i 4 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z projektu umowy zapisów §4 ust. 1 pkt 3 oraz 4 jako niezgodnych z normami współżycia społecznego i będących nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługujących na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają ostatnie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 8

Do §6 ust. 3 wzoru umowy: Prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Dostawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru."

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 9

Do §7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy: Z uwagi na to, że Obwieszczenia Ministra Zdrowia w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, ustalające między innymi, urzędowe ceny zbytu, są aktami powszechnie dostępnymi, prosimy o odstąpienie od wymogów informacyjnych nałożonych na Wykonawcę w §7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.





Pytanie 10

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z treścią art. 38 ust. 1 Ustawy, wykonawcy przysługuje prawo wniesienia zapytania dotyczącego wyjaśnienia treści SIWZ.

Pytanie 11

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;
- weksla in blanco wraz z deklaracją;
- poręczenia podmiotu trzeciego, np. wspólnika lub organu założycielskiego;
- zabezpieczenia rzeczowego np. zastawu rejestrowego

lub w jakiegokolwiek innej formie stanowiącej zabezpieczenie wiarygodności Wykonawcy skuteczne w przypadku ewentualnego otwarcia w stosunku do Zamawiającego postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego? Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z treścią art. 38 ust. 1 Ustawy, wykonawcy przysługuje prawo wniesienia zapytania dotyczącego wyjaśnienia treści SIWZ.

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy informuje, iż dokonuje modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę terminu składania i otwarcia ofert:

- termin składania ofert: 19 lutego 2020 r. godz. 10:00,
- termin otwarcia ofert: 19 lutego 2020 r. godz. 10:30.

